

От редактора

Уважаемые читатели!

Перед вами 4-й номер за 2025 г. журнала «*Studia Religiosa Rossica*». Он включает в себя блок из семи статей, посвященных онтологическому доказательству бытия Бога. Это одна из классических тем Философии религии. Ядро номера составляю статьи, подготовленные в рамках проекта «Онтологическое доказательство бытия Бога в немецкоязычной теологии и русской религиозной философии XX века в проблеме мышления бытия и веры Откровения» Российского научного фонда (грант № 25-28-00992).

Нам представляется, что единственное доказательство бытия Бога, которое находится на верном пути, – это онтологическое доказательство. Оно является удивительным открытием философии, даром философии теологии. Верующее мышление, проясняя смысл понятия «Бог», не может не прийти к пониманию того, что без существование своего объекта это понятие не может быть понятием «Бога».

В статьях Е. Ильющенко, А. Лосева, М. Пылаева апробируется гипотеза о том, что логика построения теологического знания XIX–XX вв. предъявляет его нетождественность знанию философско-феноменологическому, философско-трансцендентальному, философско-диалектическому, а также тем формам мышления, которые были намечены в русской религиозной мысли (метафизика всеединства, софиология, символизм, персонализм), что определено спецификой теологического мышления. Эти авторы пытаются показать, как в философской теологии XX в. возникает особая «теория познания» сущностно неопределенного Абсолюта, предполагающая радикальную трансформацию субъекта познания. Отношение субъекта и объекта, установленное в акте мышления, оказывается осуществлением более изначального отношения – предваряющей связи мышления с объектом, который позволяет себе быть раскрытым со стороны субъекта. Тем самым мышление перестает быть актом, в котором содержание мысли неотделимо от способа ее оформления сознанием, и предстает пространством раскрытия божественного бытия.

Цель статьи А. Лосева «Онтологическое доказательство у К. Барта в интерпретации Г. Урс фон Бальтазара и Б. МакКормака» – выявить особенности понимания роли онтологического аргумента в двух ключевых традициях изучения творчества К. Барта:

первая, представленная Гансом Урсом фон Бальтазаром, а вторая – Брюсом МакКормаком.

В своем исследовании «Понятие “intelligere” в процессе богоизвестия у Ансельма Кентерберийского и К. Барта» Е. Ильющенко последовательно «развертывает» онтологический аргумент «Продлогиона» Ансельма Кентерберийского в перспективе понятия *intelligere* в сопоставлении с интерпретацией этого аргумента Карлом Бартом.

В статье М. Пылаева «Онтологическое доказательство бытия Бога в феноменологии священного у Б. Вельте и в философии русского интуитивизма у Н. Лосского» речь пойдет о феноменологической модели онтологического доказательства бытия Бога у немецкого католического теолога Б. Вельте и метафизической у русского философа Н. Лосского. Н. Лосский и Б. Вельте, каждый по-своему, выводят онтологический аргумент из-под его разрушительной критики И. Кантом, продлевая ему жизнь в культуре модерна и постмодерна.

В. Лега погружает читателя в историческую реконструкцию концепций онтологического аргумента в мировой философии, включая русскую религиозно-философскую мысль, в своей статье «Онтологическое доказательство бытия Бога».

В. Золотухин в своем исследовании «Психологические доказательства бытия Божия в XIX в.: ключевые аргументативные ходы» утверждает, что путь к трансцендентному оказался закрытым в рациональной сфере после И. Канта, а старопротестантская догматика в эпоху Просвещения потеряла свою убедительность. У апологетики оставался лишь психологический путь. Этим путем пошли Ф.Г. Якоби, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг, Я.Ф. Фриз и Ф.Д. Шлейермахер.

В центре внимания статьи И. Вевюрко «Ансельмово понятие Бога и Библия» находится вопрос о том, обладает ли Ансельмово понятие Бога специально-философским происхождением, или оно, несомненно коррелируя с философской мыслью, само по себе органично для религиозного благочестия христианина в той его первичной форме, которая выражена в текстах Библии.

К. Карпов в статье «Модальная версия критики онтологического аргумента: Фома Аквинский против Ансельма Кентерберийского» показывает, что Фома отвергает аргумент Ансельма, поскольку тот смешивает онтологическую необходимость существования Бога с эпистемической возможностью его отрицания из-за когнитивных ограничений человека. Анализируются пять ключевых текстов Аквината, где он последовательно опровергает Ансельма, утверждая, что бытие Бога самоочевидно лишь по природе, но не для человеческого разума.

В раздел “Varia” вошли статьи, посвященные разнообразной религиоведческой проблематике. Так И. Павлюткин в своем исследовании «“Фиктивное родство” или “родительство по благодати”? Переосмысление семейных связей через крестное родительство в социальной антропологии» останавливается на сравнении католического института компадразго с православным институтом кумовства. Статья А. Кровицкой и И. Душаковой посвящена тому, как представлены отношениям между Ветхим и Новым Заветами на страницах журнала «Фома» – православного издания, работающего на стыке религиозных медиа и традиционных СМИ.

M.A. Пылаев