

Мессианизм в текстах Вальтера Бенямина и Жака Деррида

Роман Г. Статников

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, statnikov123@gmail.com*

Аннотация. Секулярный мессианизм, находящийся в центре рассматриваемой в данной статье проблематики, не является консистентной религиозной или философской традицией. Однако, даже не имея последовательной философской генеалогии и порывая с религиозной традицией, «слабый» мессианизм можно считать единым дискурсом, который, сохраняя собственную гетерогенность, объединяет авторов, принадлежащих к гетерогенным философским или религиозным традициям. С помощью концептуального аппарата, разработанного Мишелем Фуко, Джудит Батлер и Джорджо Агамбенom, и элементов АСТ в ее варианте, разрабатываемом Бруно Латуром, в статье рассматриваются «мессианские» тексты Вальтера Бенямина и поздние тексты Жака Деррида, в которых он обращается к «мессианской» проблематике. Ядром мессианского дискурса является критика позитивного эксклюзивистского культа как системы власти и конструирование на основании критического дискурса о культе – негативного инклюзивистского культа. Кроме того, в статье ставится вопрос о роли техники в деконструкции позитивного культа присутствия и конструировании негативного культа. В результате деконструкции субъект-ориентированных метафизик, против которых направлен дискурс «слабого» мессианизма, нововременная линейная темпоральность ассиметричной онтологии сменяется мессианским временем симметричной в онто-эпистемологическом отношении хонтологии (*hontologie*). В ситуации хонтологии оказывается невозможным существование экономики насилия, основанной на исключении и системном производстве насилия в отношении исключенных.

Ключевые слова: культ, мессианское время, капитализм, мессианизм, вина, событие, темпоральность, слабая мессианская сила, хонтология, диспозитив.

Для цитирования: Статников Р.Г. Мессианизм в текстах Вальтера Бенямина и Жака Деррида // *Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии.* 2022. № 4. С. 58–73. DOI: 10.28995/2658-4158-2022-4-58-73

Messianism in the texts of Walter Benjamin and Jacques Derrida

Roman G. Statnikov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, statnikov123@gmail.com*

Abstract. Secular messianism, placed in the center of the article's topic, isn't a consistent religious or philosophical tradition. However, though it doesn't have a consistent philosophical genealogy, and tears ties with religious tradition, "weak" messianism could be considered as a unite discourse, which unites authors of heterogenous philosophical and religious traditions. At the core of the messianic discourse, placed in the article's focus, lies the critic of a positive exclusivist cult as a system of power, and construction of a negative cult on a basis of a critical discourse. In the article with the help of conceptual apparatus, developed by Michele Foucault, Judith Butler, Giorgio Agamben, and Bruno Latour's version ANT's elements, Walter Benjamin's "messianic" texts and Jacques Derrida later texts, in which he turns to "messianic" problematic, are discussed. As a result of the deconstruction of a subject-oriented metaphysics, against which stands "weak" messianism's discourse, modern linear temporality of an assymmetric ontology changes into messianic time of an onto-epistemologically symmetric hauntology (hontology). In hauntology there is no room for economy of violence, based on the practice of exclusion and systemic production of violence upon those who are excluded.

Keywords: cult, messianic time, capitalism, messianism, guilt, event, temporality, weak messianic power, hauntology, dispositif

For citation: Statnikov, R.G. (2022), "Messianism in the texts of Walter Benjamin and Jacques Derrida", *Studia Religiosa Rossica: Russian Journal of Religion*, no. 4, pp. 58–73, DOI: 10.28995/2658-4158-2022-4-58-73

Позитивный культ можно считать ядром ассиметричной социальной реальности, онтологии, в основании которой лежит трансценденция, онто-эпистемологический разрыв [Латур 2006, с. 165]. Это метафизический конструкт, осуществляющий управление телами и формирующий субъективности. Основанием такой ассиметричной системы является исключение, или точнее – сакрализация [Chiesa 2016, р. 72], делающая возможным структурную ассиметрию культа как системы социальной организации. Культ, однако, даже объемля и формируя социальную реальность и не оставляя места для внешних относительно себя элементов [Malabou 2005, р. 4], остается деконструируемым, даже несмотря

на то что *враг*¹ не репрезентирован в единственно существующей социальной реальности, оказываясь в положении, сходном с положением маргинализированных и исключенных тотальной онтологией культа субъектов, в действительности *не существует*, он сохраняет *мессианскую* надежду. Этот мессианизм с помощью деконструкции позитивного культа формирует негативный культ как деконструированную онтологию культа – хонтологию² культа, сохраняющую структуру позитивного культа, но лишаящую его порядка исключения, устанавливаемого с помощью императива присутствия, предъявляемого к каждому субъекту, включенному в позитивную онтологию культа. Такая онтология без присутствия, онтология без трансценденции, т. е. симметричная и непрерывная социальная онтология [Латур 2006, с. 165], оказывается не способна к дальнейшему исключению и производству насилия в отношении нерепрезентируемых, к производству исключенных тел. К этой проблеме в своих мессианских текстах обращаются Вальтер Беньямин и непрямой наследник его мессианского дискурса Жак Деррида, переводящий мессианизм Беньямина на деконструктивистско-феноменологический язык³.

Для рассмотрения проблемы *культа* в текстах Вальтера Беньямина и Жака Деррида, одного из «преемников» Беньямина в дискурсе о *мессианизме*⁴, как мне представляется, релевантным решением будет обращение к теоретическим разработкам Мишеля Фуко, сделанным им в лекциях 1970–1971 гг. [Тирконнен 2015 с. 325–335]. Кроме того, имеет смысл привлечь несколько более поздний концепт «пасторской власти», разработанный Фуко в лекциях 1973–1974 гг., для рассмотрения контакта *субъекта* с *культом*, а также его символического рождения, происходящего в результате этого контакта. Фукианские оптики также следует дополнить теоретическими разработками Джудит Батлер, прежде всего из ее работы, посвященной теории производства субъективности

¹ Беньямин В. О понятии истории / Пер. С. Ромашко // Учение о подоби: Медиаэстетические произведения: Сб. статей / Пер. с нем. И. Болдырева, А. Белобратова, А. Глазовой, Е. Павлова, А. Пензина, С. Ромашко, А. Рябовой, Б. Скуратова, И. Чубарова; филологический ред. переводов А.В. Белобратов; ред. Я. Охонько; сост. и авт. послесл. И. Чубаров, И. Болдырев. М.: РГГУ, 2012. С. 240.

² Деррида Ж. Призраки Маркса: Государство долга, работа скорби и новый интернационал / Пер. Б. Скуратова. М.: Logos-altera, Eccehomo, 2006. С. 79.

³ Деррида Ж. Маркс & Сыновья / Пер. Д. Новикова. М.: Logos-altera, Eccehomo, 2006. С. 74.

⁴ Там же. С. 72–74.

(‘*субъекции*’) и «психике власти» [Жеребкин 2002, с. 10–14]. Кроме того, важным для дальнейшего рассмотрения данной проблематики представляется концепт *диспозитива* как дискурсивной структуры социальной реальности, конструирующей субъекта, Агамбен дает консистентное определение *диспозитива*, резюмируя теоретические разработки Фуко:

Это гетерогенный ансамбль, одинаковым образом виртуально включающий в себя все, лингвистическое и не лингвистическое: курсы, институты, здания, законы, полицейские меры, философские утверждения и т. д. Сам по себе диспозитив является сетью, образующейся между этими элементами [Агамбен 2012, с. 15].

Важными для рассмотрения деконструкции ассиметричной социальной онтологии представляются теоретические разработки Бруно Латура. Латур критикует Деррида за редукционистскую позицию относительно властных отношений как основания социальной онтологии [Латур 2006, с. 65–66], однако модель, предлагаемая Латуром, в действительности также основывается на данном типе отношений между актантами или квази-объектами/субъектами [Wolfendale 2014, pp. 163–169].

Понимание культа Беньямином можно обнаружить в его раннем неоконченном эссе «Капитализм как религия». Из немногочисленных сохранившихся и законченных фрагментов эссе очевидно, что *капитализм* понимается Беньямином не только как экономическая система, но и как социальный диспозитив. Также Беньямин в своем рассуждении о капиталистическом культе обращается к Ницше и Фрейд. К теоретическим разработкам Фрейда Беньямин относится антагонистически, поскольку полагает, что фрейдовская психоаналитическая теория в структурном отношении отражает собой диспозитив капиталистического культа⁵. В свою очередь, у Ницше, на которого Беньямин, напротив, опирается, генезис нечистой совести или вины происходит благодаря обращению воли на себя, что также становится причиной формирования нечистой совести субъекта [Батлер 2002, с. 31].

Петар Боянич в своем текстологическом исследовании *мессианских* текстов Беньямина убедительно показывает, что в «(Тезисах) О Понятии Истории» обнаруживается гетерогенность нарративов в различных частях этого эссе [Боянич 2018а, с. 203]. Можно предполагать, что перед нами вполне консистентный нарратив о мессианизме, складывавшийся на протяжении почти 20 лет, начиная

⁵ Беньямин В. Капитализм как религия / Пер. А. Пензина // Учение о подобии: Медиаэстетические произведения. М.: РГГУ, 2012. С. 100.

с 1921 г., когда Бенямин, по-видимому, хотя о датировке ведутся споры, пишет «К критике насилия» [Jacobson 2003, р. 23], и заканчивая 1940 г. – подготовкой «(Тезисов) О понятии истории».

Мессианское событие и вина

Если попытаться дать консистентное определение *мессианизма* Бенямина как суммы *мессианского* регистра его мысли, то прежде всего следует сказать следующее: мессианское – это способ борьбы с темпоральными режимами (и/ли социальными, и/ли культурными диспозитивами), производящими *виновного субъекта*. Подобной трактовки придерживается, например, Джудит Батлер [Батлер 2017, с. 6], чье представление о производстве субъекта, вероятно, вдохновлено *герменевтическим производством субъекта* у Фуко [Newman 2018, р. 119]).

В мистическом по духу, как полагает Шолем [Jacobson 2003, р. 298], «Фрагменте» Бенямин настаивает на внеисторичности *мессианского события*, поскольку событие прерывает актуальный порядок темпоральности и конституирует новый [Филиппов 2006, с. 106–108]). Профанный порядок, согласно Бенямину это темпоральный порядок человеческой истории. Этот порядок определяется им как история симбиотического существования человека и властных структур исключаящего / фильтрующего трансцендентального разума; он определяется им как «*шквальный ветер*»⁶, который насильственно сшивает гетерогенные темпоральности в порядке исключения⁷. Можно предположить, что представление о «ветре истории» является инвариантом кантовского разума, поскольку Бенямин находился под сильным влиянием кантовских «Критик» [Павлов 2005, с. 14], так как следы кантианских оптик прослеживаются в его поздних текстах о *философии опыта* [Павлов 2005, с. 26–28].

Важным для понимания мессианизма Бенямина является вводимый им концепт вины [*schuld*]. Этот концепт в значительной степени фундирован в ницшеанском понимании вины (второе размышление «К генеалогии морали»⁸). Кроме того, экономическое

⁶ Бенямин В. О понятии истории / Пер. С. Ромашко // Там же. С. 242.

⁷ Там же. С. 246.

⁸ Ницше Ф. К генеалогии морали / Пер. К. Свасьяна // Ницше Ф. Полное собрание сочинений: В 13 т. / Ин-т философии. М.: Культурная революция, 2005. Т. 5: «По ту сторону добра и зла». «К генеалогии морали». «Случай “Вагнер”» / Пер. с нем. Н.Н. Полилова, К.А. Свасьяна. 2012. С. 273–315.

понимание исповеди также, по всей видимости, заимствуется им у Ницше [Newman 2018, р. 138]. Исповедь – это момент сопряжения человека-животного с властным диспозитивом [Агамбен 2012, с. 32] и его рождения как *субъекта* символического и правового⁹ порядка. Фуко замечает, что субъект оказывается виновен уже в момент своего рождения как субъекта [Фуко 2011, с. 246–247], поскольку субъекция происходит в момент обнаружения субъектом вины в самом себе. Как следствие, насилие в его отношении («мифическое насилие»¹⁰, как его понимает Беньямин) оказывается легитимным, поскольку при попытке самооправдания субъект всякий раз будет наткнуться на каузальную цепочку вины, замыкающуюся на нем.

Джудит Батлер в своей работе о Беньямине связывает концепт мессианского с проблематикой вины. Она дает консистентное в известной степени (как справедливо отмечает Батлер – «У Беньямина нет единой доктрины мессианского» [Батлер 2017, с. 6]) определение мессианского: «...мессианское – это контрдогматическая попытка покончить с темпоральными режимами, которые производят вину, повиновение, продолжают легальное насилие и скрывают историю угнетенных» [Батлер 2017, с. 6]. *Мессианское событие*, подводящее итог под человеческой историей, производит смычку двух темпоральностей – профанной (т. е. исторической и политической) и мессианской (теологической и внеисторической). Оно размыкает диалектику правоустанавливающего и правоподдерживающего насилия. Кроме того, Беньямин различает два дискурса насилия – мессианский и имманентный экономике насилия [Hägglund 2008, pp. 169–170], производяство и циркуляция насилия в которой обеспечиваются призрачностью его объектов¹¹ [Butler 2004, pp. 33–34], квазимессианский, или псевдомессианский, дискурсы – Сореля¹² или Кораха¹³, последний рассматривается Беньямином как псевдомессианская фигура, не производящая мессианское событие и оказывающаяся замкнутой в критикуемом Беньямином порядке диалектики правоустанавливающего и правоподдерживающего насилия [Боянич 2018b, с. 196–203]). Послед-

⁹ Derrida J. Force of law. The mystical foundation of authority // Deconstruction and the possibility of justice / Ed. by D. Gray Carlson, D. Cornell, M. Rosenfeld. Routledge, 1992. P. 56 – 57.

¹⁰ Беньямин В. К критике насилия / Пер. И. Чубарова // Учение о подобии: Медиаэстетические произведения. М.: РГГУ, 2012. С. 86–91.

¹¹ Деррида Ж. Призраки Маркса... С. 68–69.

¹² Беньямин В. К критике насилия / Пер. И. Чубарова // Учение о подобии: Медиаэстетические произведения. М.: РГГУ, 2012. С. 83–85.

¹³ Там же. С. 90–91.

нее лишь воспроизводит репрессивный, как полагает Беньямин, порядок отчужденного *закона*, а не интериорной *заповеди*¹⁴, понимаемой как возможность, а не как требование.

По всей видимости, прогрессом Беньямин называет прежде всего эксклюзивистский исторический нарратив *противника* [*gegner*] и *партнера по игре* [*schachspieler*], который, как утверждает Беньямин, в случае победы «не пожалеет и *мертвых*» (что следует понимать как историю или прошлое в широком смысле, которое *мессия* также предполагает *спасти* [Боянич 2018а, с. 212]¹⁵, поэтому *прогресс* здесь следует понимать как инвариант наименования *врага* и его диспозитивов. Представляется, что Беньямин не имел надежды на победу (в *мессианском* смысле) современных ему левых (секулярных и/или религиозных (сионистских или христианских)) сил, разочарование Беньямина в современной радикальной политике отражено в критике социал-демократов, которую можно увидеть в «Тезисах»¹⁶.

Сообщество как негативный культ

Культом, или точнее негативным культом в контексте мессианских текстов Деррида можно считать Сообщество. Сам концепт «Сообщества» у Деррида представляется проблематичным. Так, Капуто замечает, что создание Сообщества означает построение совместной (*com*) обороны (*munis*) [Caputo 1997b, pp. 107–108], однако ясно, что Деррида отторгает эксклюзивистский и квазимилитантный характер Сообщества в его ортодоксальном понимании. Согласно Деррида, образование Сообщества происходит с целью исключения Другого и удержания его за пределами этого сообщества, что очевидным образом не соответствует ни букве, ни духу мессианского проекта Деконструкции – как открытости Другому или Событию как Другому [Caputo 1997b, pp. 106–109]). Поэтому дерридианское Сообщество, негативное сообщество можно назвать Сообществом без [*sans*] Сообщества. Такое Сообщество не предполагает гомогенности и в полном смысле имманентности, которая, как замечает Нанси, может быть достигнута только в имманентном единстве смерти: «...политические или коллективные предприятия

¹⁴ Там же. С. 92.

¹⁵ Беньямин В. О понятии истории / Пер. С. Ромашко // Там же. С. 240.

¹⁶ Там же. С. 31–32; см. также: Бланшо М. Читать Маркса / Пер. С. Дорошенко, Е. Белорусец, Е. Вогман // Prostory. 13.03.2017. URL: <https://prostory.net.ua/ua/krytyka/157-chitat-marxa> (дата обращения 13.05.22).

с доминированием желания абсолютной имманентности в качестве истины содержат истину смерти. Соединяющий синтез не содержит иной логики, нежели логика самоубийства сообщества, сообщаемая с имманентностью» [Нанси 2011, с. 40]. Описанный Нанси социальный механизм имеет гомогенизирующий аутоиммунный характер, которому Деррида противопоставляет принципиальную гетерогенность призрачности. Целью такого Сообщества без Сообщества является как раз не допустить замыкание онтологии и сохранение открытости к Другому как открытости к Событию.

Желаемый Деррида тип сообщества соответствует его оригинальному пониманию мессианского события. Сами Хатиб фиксирует расхождение «мессианской» мысли Беньямина и Деррида относительно темпорального режима мессианского или мессианского [messianicite]:

Для Деррида, невозможное место мессианского просвета – это место призрачности/призрачного [spectrality], Беньямин ищет способ преодолеть, аннигилировать призрачную [spectral] темпоральность пребывающего Мессии, не присваивая его опустевшее место, мессианское ничто. Поскольку мы не знаем точно, где и как появится мессианский просвет, мы движемся в противоположном мессианскому направлении, которое является, как отмечает Беньямин в своем раннем Теолого-политическом фрагменте, не чем иным, как идеей счастья. Коллективное стремление человечества к счастью парадоксально приближает приход Мессианского царства. И именно это телеологическое движение прерывает себя в счастье, счастливой случайности [Khatib 2013].

К мессианской проблематике Деррида обращается прежде всего в «Призраках Маркса». В текстах Маркса, трактуемых Деррида как призрачное (нестираемое) наследие, Деррида обнаруживает мессианский след, след, который не может быть стерт¹⁷, который, однако, следует актуализировать, деконструировав его, выведя его за пределы авраамического мессианства¹⁸. Деррида настаивает на крайне функционалистской и антиперсоналистской сущности мессианского, он, кроме того, порывает с авраамическим эсхатологическим мессианством – именно здесь, по его мнению, проходит различие между «мессианством» и «мессианским», Деррида очищает горизонт мессианского ожидания от фигуры (пусть и не персонализированной) мессии, сохраняя лишь структуру мессианского опыта ожидания. Мессианское ожидание у Деррида приобретает черты

¹⁷ Деррида Ж. Призраки Маркса... С. 170.

¹⁸ Там же. С. 234–236.

невыразимого, не символизируемого, не репрезентируемого ожидания контингентного события.

Рассуждая о гетерогенности наследия в «Призраках Маркса», Деррида обращается к текстам Мориса Бланшо, в частности к его статье о гетерогенных регистрах в *речи* Маркса¹⁹. Бланшо предлагает модель времени, или темпоральный режим, характеризующий Капуто как не-гуссералианский, т. е. не имеющий ни проектируемого или ожидаемого будущего (протенции), ни воспоминания о прошлом (ретенции), темпоральный режим исключенного времени – мессианское время [Caputo 1997a, pp. 77–87] (Бланшо тут следует тому же принципу мышления о времени, что и Деррида, принимая попытку помыслить время в категориях пространства, или точнее – как пространство [Sjöstrand 2021, pp. 71–78]). Такой режим предполагает, однако, возможность *события*, мессианского события, прошивающего исключенное мессианское время, приходя из ниоткуда.

Именно такой темпоральный режим соответствует описанному выше сообществу без [sans] сообщества, или гетерогенному сообществу. Это режим мессианской темпоральности напряженного ожидания без [sans] ожидания в ситуации отсутствия прогнозируемого будущего (протенции). Согласно, Деррида лишь в «*калитку*»²⁰ момента такого исключенного времени может войти мессия (мессианское событие, событие революции и справедливости).

Мессианизм техники

Протезы²¹ играют ключевую роль в мессианских идеях как Бенъямина²² [Gangle 2009, pp. 29–32], так и Деррида [Sjöstrand 2021, pp. 78–83]. В материальный субстрат их техно-научной инфраструктуры укоренена «призрачность» [Мазин 2010, с. 233]. Призрак в своем (не)существовании зависит от технических аппара-

¹⁹ Там же. С. 31–32; см. также: Бланшо М. Читать Маркса / Пер. С. Дорошенко, Е. Белорусец, Е. Вогман // Prostory. 13.03.2017. URL: <https://prostory.net.ua/ua/krytyka/157-chitat-marxa> (дата обращения 13.05.22).

²⁰ Бенъямин В. О понятии истории / Пер. С. Ромашко // Учение о подобии: Медиаэстетические произведения. С. 250.

²¹ Деррида Ж. Тварь и суверен (окончание) // Синий диван. № 14. М.: Три квадрата, 2009. С. 110.

²² Бенъямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости / Пер. С. Ромашко // Учение о подобии: Медиаэстетические произведения. С. 194–195.

тов, очевидно имеющих онтическую природу, материя (как и дух) вытесняет призрачное (не)существование, но именно поэтому он возвращается [re-venir], оказывается способным к возвращению [revenant]. Деррида, по всей видимости, деконструируя онтологический порядок присутствия, который он обнаруживает в том числе в марксистской онтологии²³, лишает порядок *присутствия* привилегированного статуса, отводя ключевую роль в 'ослаблении' онтологии – технике. Предложенная Деррида «хонтология» как деконструированная онтология в структурном отношении воспроизводит метафизическое удвоение [Malabou 2015, pp. 38–43], становясь имманентной метафизической структурой, воспроизводя разрушенный (де(кон)струированный) диспозитив *культа*.

Техника лишает 'присутствие' привилегированного статуса (ауры²⁴) естественного онтологического порядка. Техника, способная (вос)производить дискурсивные структуры (теле-технология)²⁵, рассинхронизирует темпоральный режим присутствия, делая невозможными самотождественность и синхроничность порядка присутствия. Рассинхронизация темпорального режима присутствия дестабилизирует соотношение между онтологическими порядками – присутствия и не-присутствия, делая их горизонтальными и создавая ситуацию мессианского времени. Ситуация онтологии без присутствия (хонтологии) изменяет режим темпоральности, создает режим не-гуссерлианского времени [Caputo 1997a, pp. 77–82], т. е. режима времени, не имеющего ни прошлого (ретенции), ни проецируемого будущего (про-тенции), сводящегося к замкнутому настоящему моменту как моменту *возможности* мессианского события. Бенямин описывает этот режим темпоральности с помощью категории актуального настоящего (*jetztzeit*)²⁶, ассоциируемой им с мессианским временем, противопоставляемым им *историческому* гомогенному времени²⁷.

В ситуации утраты единой эпистемологической рамки, организующей опыт темпоральности нововременного субъекта [Латур 2006, с. 145], деконструированным оказывается линейное историческое время, являющееся темпоральным расширением позитивного культа – субъект-ориентированной метафизики [Harman 2009, p. 59], подвергшейся рассинхронизации и соответственно

²³ Деррида Ж. Призраки Маркса... С. 130–131.

²⁴ Бенямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. С. 194–195.

²⁵ Деррида Ж. Призраки Маркса... С. 130–131.

²⁶ Бенямин В. О понятии истории... С. 246.

²⁷ Там же. С. 248.

деконструкции. Темпоральность теряет статус организующего принципа [Morin 2015, pp. 26–27], новым организующим принципом, в условиях отсутствия постоянной циркуляции насилия в метафизической экономике культа, требующей уничтожения прошлого [Latour 2017], становится пространство [Morin 2015, pp. 26–27]. Таким образом, на смену гоббсизанской [Латур 2006, с. 90–91; Harman 2009, pp. 60–62] темпоральной политике онто-эпистемологического конструирования асимметричных социальных онтологий (Realpolitik) приходит политика пространства, или политика вещей – Dingpolitik, не производящая исключенные прозрачные тела, как политического расширения слабого мессианизма в ситуации отсутствующего будущего (отсутствия протенции) [Latour 2017].

* * *

Представляется, что у Вальтера Беньямина и Жака Деррида, хотя они, строго говоря, формально не принадлежат к некой единой традиции марксистского или еврейского мессианизма, очевидна концептуальная близость их мессианских нарративов. Деррида, в действительности, наследует мессианскую мысль Беньямина, через ее апроприацию. Он не продолжает и не развивает мысль Беньямина интенционально, однако в значительной степени ее воспроизводит, сохраняя структуру как *мессианского* ожидания, так и беньяминовской мысли, двигаясь, однако, от беньяминовской *слабой мессианской силы* (*ослабленного* непривилегированного, и поэтому противопоставленного *сильному* аура-тическому трансцендирующему присутствию²⁸, становящемуся основанием позитивного (в онтологическом отношении) *культа*, к де-онтологизации, стирающей мессианские фигуры, еще сохранявшие *слабое* присутствие у Беньямина, стирая всякое мессианское ожидание, делая *мессианское событие* полностью контингентным.

Важным как для Деррида, так и для Беньямина представляется аспект гетерогенности, противопоставляемой им аутоимунной [Conty 2018, pp. 945–947] гомогенности, исключающей историю угнетенных. Гетерологическую историю [Caputo 2006, p. 100], конструируемую Беньямином и Деррида, можно отнести к единой традиции мессианского взгляда на «сильную», скрывающую, вычеркивающую, исключающую историю, скрывающую слезы и трупы тех, чьими жертвами она разворачивается.

²⁸ Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. С. 194–195.

Благодарности

Публикация подготовлена в рамках работы по научному проекту РГГУ «Феномен культа как предмет исследования гуманитарных наук» (конкурс «Студенческие научные проектные коллективы РГГУ»).

Acknowledgements

The publication was prepared as part of the work on the scientific project of Russian State University for the Humanities “The Cult in the Perspective of the Humanities” (contest “Student scientific project teams of Russian State University for the Humanities”).

Литература

- Агамбен 2012 – Агамбен Дж. Что такое диспозитив? // Что современно? / Пер. с итал. К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2012. С. 13–45.
- Батлер 2002 – Батлер Дж. Психика власти: теории субъекции / Пер. З. Баблюяна. Харьков: ХЦГИ; СПб.: Алетейя. 2002. 168 с.
- Батлер 2017 – Батлер Дж. Легитимация государственного насилия и вопрос о ненасилии; Вальтер Бенямин и критика насилия / Пер. М. Бикбулатовой // Гендерные исследования. 2017. № 1(22). С. 5–39.
- Боянич 2018 – Боянич П. «Историю пишут побежденные»: мессианство Вальтера Бенямина / Пер. с англ. П. Хановой // Логос. 2018. № 1(122). С. 201–216.
- Боянич 2018 – Боянич П. Насилие и мессианизм / Пер. с фр. О. Волчек. Екатеринбург; Москва: Кабинетный ученый, 2018. 224 с.
- Жеребкин 2002 – Жеребкин С. Забыть/помнить Фуко: Концепция психики власти Джудит Батлер // Батлер Дж. Психика власти: теории субъекции / Пер. З. Баблюяна. Харьков: ХЦГИ; СПб.: Алетейя. 2002. С. 5–14.
- Латур 2006 – Латур Б. Нового Времени не было: Эссе по симметричной антропологии / Пер. с фр. Д.Я. Калугина; науч. ред. О.В. Хархордин. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. 240 с.
- Мазин 2010 – Мазин В. Субъект Фрейда и Деррида. СПб.: Алетейя, 2010. 256 с.
- Нанси 2011 – Нанси Ж.–Л. Непроизводимое сообщество. Новое изд., пересмотр. и доп. / Пер. с фр. Ж. Горбылевой, Е. Троицкого. М.: Водолей, 2011. 208 с.
- Павлов 2005 – Павлов Е. Шок памяти: Автобиографическая поэтика Вальтера Бенямина и Осипа Мандельштама / Авторизованный пер. с англ. А. Скидана. М.: Новое литературное обозрение, 2005. 224 с.
- Тирконнен 2015 – Тирконнен С. Власть, религия и симулякр – Фуко о дионисийском культе / Пер. М. Варламовой // Стасис. 2015. № 2. С. 322–344.
- Фуко 2011 – Фуко М. Безопасность, территории, население: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977/78 уч. г. / Пер. с фр. В.Ю. Быстрова, Н.В. Суслова, А.В. Шестакова. СПб.: Наука, 2011. 544 с.

- Филиппов 2006 – *Филиппов А.* Триггеры абсолютных событий // Логос. 2006. № 5 (56). С. 201–216.
- Butler 2004 – *Butler J.* Precarious life. The powers of mourning and violence. L., N.Y.: Verso, 2004. 188 p.
- Caputo 1997a – *Caputo J.* The prayers and tears of Jacques Derrida: religion without religion, Bloomington: Indiana University Press, 1997. 410 p.
- Caputo 1997b – *Caputo J.* Deconstruction in a nutshell. A conversation with Jacques Derrida. N.Y.: Fordham University Press, 1997. 220 p.
- Caputo 2006 – *Caputo J.* The weakness of God. A theology of the event. Bloomington: Indiana University Press, 2006. 429 p.
- Chiesa 2016 – *Chiesa L.* Giorgio Agamben's Franciscan ontology // The virtual point of freedom: essays on politics, aesthetics, and religion. Evanston: Northwestern University Press, 2016. P. 72–82.
- Conty 2018 – *Conty A.* Sovereign power, sovereign justice: Carl Schmitt and Jacques Derrida on the state of exception // Philosophy Today. 2018. Vol. 62. No. 3. P. 939–958.
- Gangle 2009 – *Gangle R.* Messianic media: Benjamin's cinema, Badiou's matheme, Negri's multitude // Journal for Cultural and Religious Theory. vol. 10. No. 1. P. 26–41.
- Hägglund 2008 – *Hägglund M.* Radical atheism. Derrida and the time of life. Stanford: Stanford University Press, 2008. 272 p.
- Harman 2009 – *Harman G.* Prince of Networks. Bruno Latour and metaphysics. Melbourne, 2009. 258 p.
- Jacobson 2003 – *Jacobson E.* Metaphysics of the profane. The political theology of Walter Benjamin and Gershom Scholem. N.Y.: Columbia University Press, 2003. 351 p.
- Khatib 2013 – *Khatib S.* Derrida & Sons. Marx, Benjamin, and the specter of the messianic // Anthropological Materialism. 02.01.2013. <https://anthropologicalmaterialism.hypotheses.org/1810> (дата обращения 16.03.2022).
- Latour 2017 – *Latour B.* From realpolitik to dingpolitik – or How to make things public // Pavilion: journal for politics and culture. 23.10.2014. URL: <https://www.pavilionmagazine.org/bruno-latour-from-realpolitik-to-dingpolitik-or-how-to-make-things-public> (дата обращения 04.09.2022).
- Morin 2015 – *Morin M.-E.* The spacing of time and the place of hospitality. Living together according to Bruno Latour and Jacques Derrida // Parallax. 2015. Vol. 21. No. 1. P. 26–41.
- Malabou 2015 – *Malabou C.* Will sovereignty ever be deconstructed? // Plastic materialities. Politics, legality, and metamorphosis in the work of Catherine. Malabou / Ed. by B. Bhandar, J. Goldberg-Hiller. Durham: Duke University Press, 2015. P. 35–47.

- Malabou 2005 – *Malabou C.* The future of Hegel: plasticity, temporality, and dialectic. Abingdon: Routledge, 2005. 290 p.
- Newman 2018 – *Newman S.* Political theology. A critical introduction. Cambridge, UK; Meford, MA: Polity, 2018. 208 p.
- Sjöstrand 2021 – *Sjöstrand B.* Derrida and technology. Life, politics, and religion / Transl. S. Donovan. Люксембург: Springer, 2021. 206 p.
- Wolfendale 2014 – *Wolfendale P.* Object-oriented philosophy. The Noumenon's New Clothes. UK: Urbanomic, 2014. 458 p.

References

- Agamben, J. (2012), “What is an *ópparaatus*?”, in *Chto sovremenno?* [What's modern?], SPIRIT I LITEPA, Kyiv, Ukraine, pp. 13–45.
- Butler, J. (2004), *Precarious life. The powers of mourning and violence*, Verso, London, UK, New York, USA.
- Batler, J. (2002), *Psihika vlasti: teorii sub"ekcii* [The psychic life of power. Theories in subjection], HCGI, Kharkov, Aletheia, Ukraine, Saint Petersburg, Russia.
- Batler, J. (2017), “Walter Benjamin and the critique of violence”, *Gender Studies*, vol. 22, no. 1, pp. 5–39.
- Boyanich, P. (2018), “ ‘The vanquished writes’: Walter Benjamin's messianism”, *Logos*, vol. 122, no. 1, Gaidar Institute Press, Moscow, Russia, pp. 201–216.
- Boyanich, P. (2018), *Nasilie i messianizm* [Violence and messianism], Cabinet Scientist, Yekaterinburg, Moscow, Russia.
- Caputo, J. (1997), *The prayers and tears of Jacques Derrida: religion without religion*, Indiana University Press, Bloomington, USA.
- Caputo, J. (1997), *Deconstruction in a nutshell. A conversation with Jacques Derrida*, Fordham University Press, New York, USA.
- Caputo, J. (2006), *The weakness of God. A theology of the event*, Bloomington, Indiana University Press, USA.
- Chiesa, L. (2016), “Giorgio Agamben's Franciscan ontology”, in *The virtual point of freedom. Essays on politics, aesthetics, and religion*, Evanston, Northwestern University Press, USA, pp. 72–82.
- Conty, A. (2018), “Sovereign power, sovereign justice: Carl Schmitt and Jacques Derrida on the state of exception”, *Philosophy Today*, vol. 62, no. 3, pp. 939–958.
- Fuko, M. (2011), *Bezopasnost', territorii, naselenie. Kurs lekcij, prochitannyh v Kollezh de Frans v 1977/78 uchebnom godu* [Security, territory, population. Lectures at the collège de France 1977–1978], Nauka, Saint Petersburg, Russia.
- Filippov, A. (2006), “Absolute event triggers”, *Logos*, vol. 56, no. 5, pp. 201–216.
- Gangle, R. (2009), “Messianic media: Benjamin's cinema, Badiou's matheme, Negri's multitude”, *Journal for Cultural and Religious Theory*, vol. 10, no. 1, pp. 26–41.
- Häggglund, M. (2008), *Radical atheism. Derrida and the time of life*, Stanford, Stanford University Press, Russia.
- Harman, G. (2009), *Prince of Networks. Bruno Latour and Metaphysics*, Melbourne, Canada.

- Jacobson, E. (2003), *Metaphysics of the profane. The political theology of Walter Benjamin and Gershom Scholem*, New York, Columbia University Press, USA.
- Khatib, S. (2013), Derrida & Sons. Marx, Benjamin, and the Specter of the Messianic, *Anthropological Materialism*, 02.01.2013, available at: <https://anthropologicalmaterialism.hypotheses.org/1810> (Accessed 16 Mar. 2022).
- Latour, B. (2006), *Novogo vremeni ne bylo. Esse po simmetrichnoj antropologii* [We have never been modern], Publishing house of European University in St. Petersburg, Saint Petersburg, Russia.
- Latour, B. (2017), "From realpolitik to dingpolitik – or How to make things public", *Pavilion: journal for politics and culture*, 23.10.2014, available at: <https://www.pavilionmagazine.org/bruno-latour-from-realpolitik-to-dingpolitik-or-how-to-make-things-public> (Accessed 4 Sept. 2022).
- Malabou, C. (2015), "Will sovereignty ever be deconstructed?", in Bhandar, B. and Goldberg-Hiller, J. (eds.), *Plastic materialities. Politics, legality, and metamorphosis in the work of Catherine Malabou*, Duke University Press, Durham, USA, pp. 35–47.
- Malabou, C. (2005), *The future of Hegel: plasticity, temporality, and dialectic*, , Rotledge, Abingdon, UK, 290 pp.
- Morin, M.-E. (2015), The spacing of time and the place of hospitality. Living together according to Bruno Latour and Jacques Derrida, *Parallax*, vol. 21, no. 1, pp. 26–41.
- Mazin, V. (2010), *Sub"ekt Frejda i Derrida* [The subject of Freud and Derrida], Aletheia, Saint Petersburg, Russia.
- Newman, S. (2018), *Political theology. A critical introduction*, Meford, MA: Polity, Cambridge, UK.
- Nansi, Zh.-L. (2011), *Neproizvodimoe soobshhestvo: Novoe izdanie, peresmotrennoe i dopolnennoe* [The inoperative community. A new edition, revised and enlarged], Aquarius, Moscow, Russia.
- Pavlov, E. (2005), Shok pamyati. Avtobiograficheskaya poetika Val'tera Ben'jamina i Osipa Mandel'shtama [The memory shock. Autobiographical poetics of Walter Benjamin and Osip Mandelstam], New literary review, Moscow, Russia.
- Sjöstrand, B. (2021), *Derrida and technology. Life, politics, and religion*, Springer. Luxembourg, Luxembourg.
- Tirkonnen, S. (2015), "Power, religion and simulacrum – Foucault on the cult of Dionysus", *Stasis*, no. 2, pp. 322–344.
- Wolfendale, P. (2014), *Object-oriented philosophy. The Noumenon's New Clothes*, Urbanomic, UK.
- Zherebkin, S. (2002), Zabyt'/pomnit' Fuko. Konceptiya psihiki vlasti Dzhudit Batler [Forget/Remember Foucault. Judith Butler's conceptions of the psychic life of power], in Batler, J. *Psihika vlasti: teorii sub"ekcii* [The psychic life of power. Theories in subjection], HCGI, Kharkov, Ukraine, Aletheia, Saint Petersburg, Russia.

Информация об авторе

Роман С. Статников, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; Россия, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6; statnikov123@gmail.com

Information about the author

Roman S. Statnikov, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; statnikov123@gmail.com